



**C** HAUTE ÉCOLE  
**CONDORCET**

CONDORCET.BE

**Étudier  
en Hainaut!**

# moodle votre allié pour organiser des travaux de groupes

# Pourquoi des travaux de groupes ?

# Qu'est-ce qu'un groupe ?

*Groupe. Le groupe est un regroupement de trois personnes au moins, en interaction dans la poursuite d'une cible commune. La taille du groupe est définie, entre autre par la possibilité d'interactions entre les membres du groupe sans avoir à passer par un intermédiaire, l'enseignant par exemple. (Saint Arnaud, 2002)*

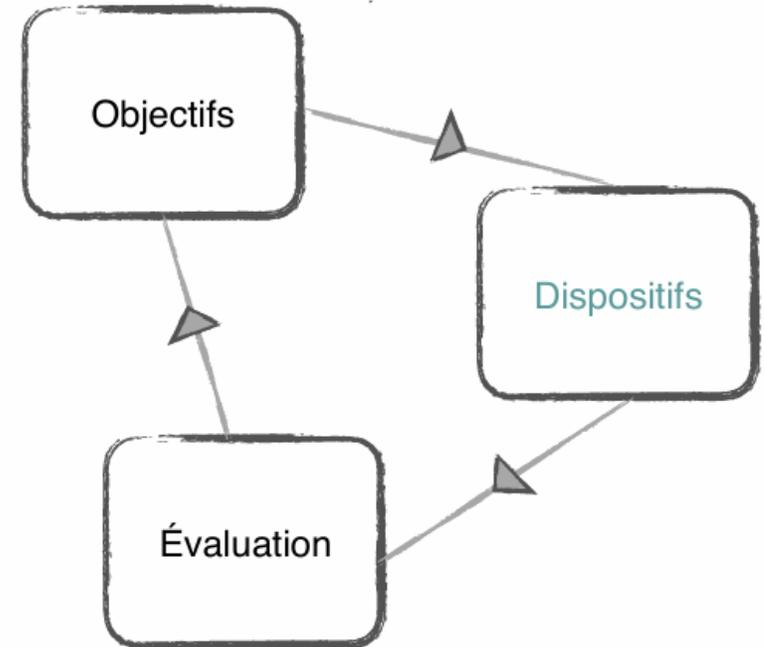
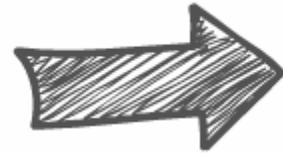
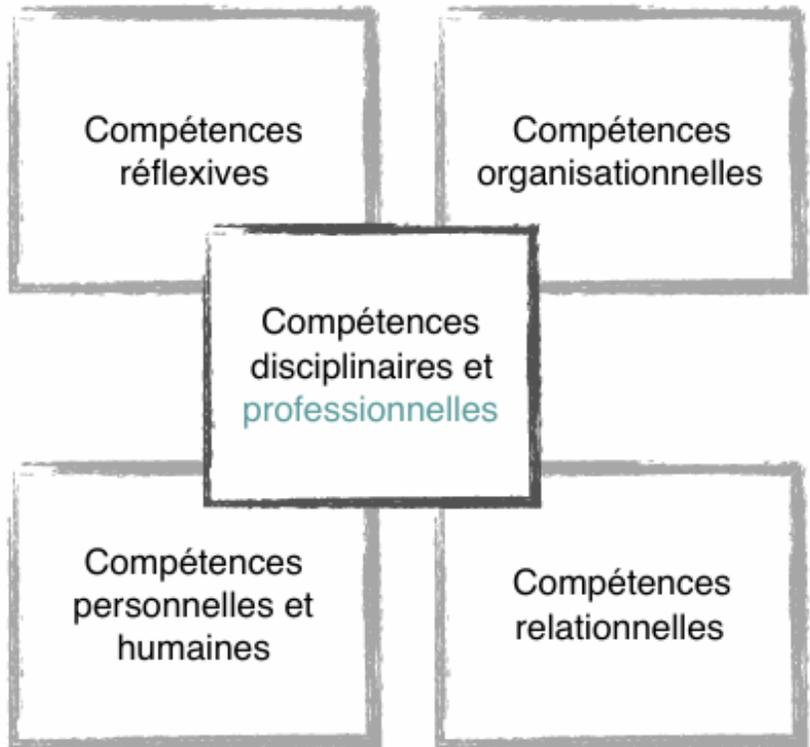
# Qu'est-ce qu'un groupe ?

*Jacques (2009) identifie les attributs qui définissent le groupe de travail :*

- *Partage d'un but commun*
- *Cohésion et interactions*
- *Sentiment d'appartenance*
- *Interdépendance entre les membres*



# Pourquoi proposer un travail de groupe ?



# Former des groupes

# Groupes et groupements dans Moodle

- [RDV sur Moodle Atelier https://atelier.ecampus-hainaut.be/](https://atelier.ecampus-hainaut.be/)
- [Documentation Moodle groupes](#)



*Le but de l'apprentissage collaboratif consiste à faire discuter les participant·e·s sur leurs représentations et leur avis, et de confronter leurs idées.*

*S'il y a trop peu de participant·e·s, les points de vue ne seront pas nécessairement variés et divergents, et il n'y aura pas matière à discussion.*

(Mémo du LLL, 2006)

# Quelle taille pour mes groupes ?



6

Relation de personne à personne

12

Interaction d'une personne à l'égard d'un duo

4

Interaction d'une personne à l'égard d'un trio

Pour 5 personnes => 90 interactions

Pour 8 personnes => 3025 interactions



À l'inverse, dans un *groupe trop grand*, il est difficile de permettre une *participation équitable* de tous et toutes et de gérer les différentes opinions.

(Mémo du LLL, 2006)

# Quelle taille pour mes groupes ?

**6 - 8**  **en présentiel**

**4 - 6**  **en distanciel**

**?**  **en fonction de**

# Gérer la répartition des étudiants

	<b>aléatoire</b>	<b>libre</b>	<b>critériée</b>
<b>+</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Réalité</li><li>• Création de nouveaux liens</li><li>• Nouvelles stratégies</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Confiance entre les participants</li><li>• Energie intrinsèque</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Performance</li><li>• Accompagnement</li><li>• ...</li></ul>
<b>-</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Relation à bâtir</li><li>• Risque de réserve</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Pas la réalité</li><li>• Le plaisir avant le travail</li><li>• Bon ami = bon collègue</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Découragement</li><li>• Travail à côté plutôt qu'ensemble</li><li>• ...</li></ul>

# Proposer des travaux pertinents

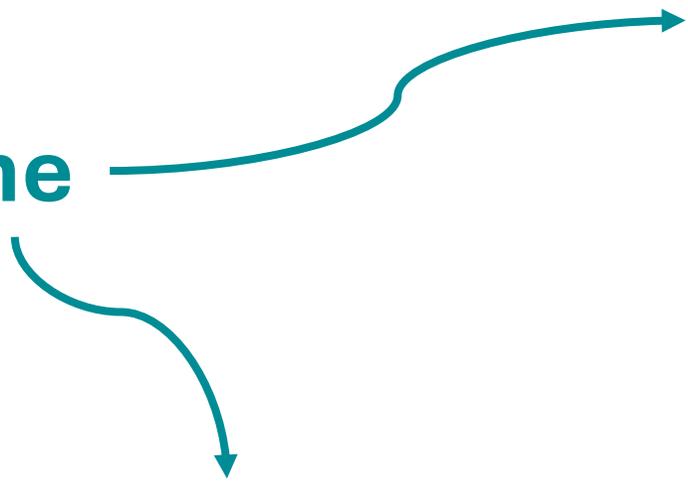


# Les devoirs

- [Documentation Moodle-Devoir](#)



# La tâche



- Est issue du monde réel
- Fait sens pour les étudiant·e·s
- Nécessite la collaboration
- Favorise la pensée divergente, la créativité
- Requiert des discussions, des négociations
- Fait appel à une diversité de compétences

$$M = C \times V$$

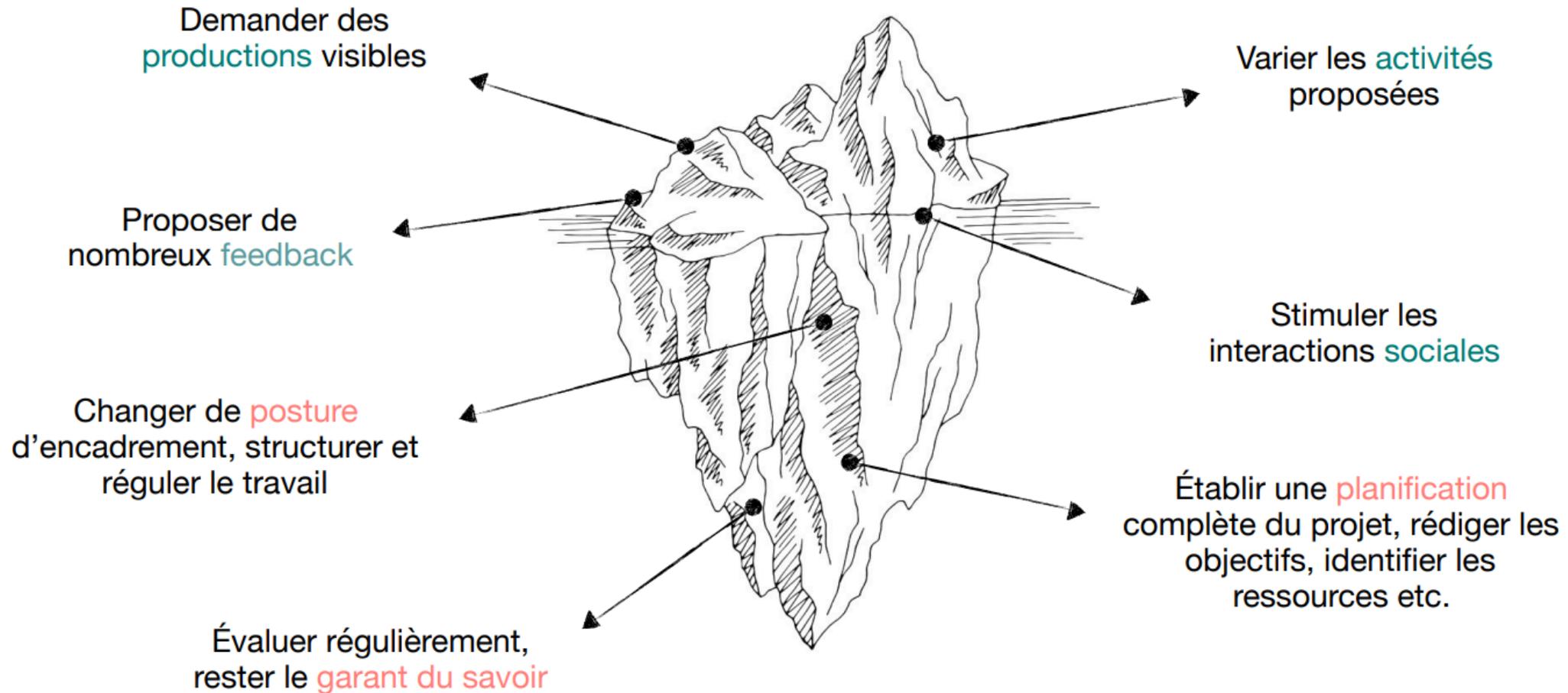
Motivation

Compétence que l'individu peut avoir quant à l'atteinte de l'objectif ou la réalisation de l'activité

Valeur accordée au résultat

# Accompagner les travaux de groupes

# Quelles fonctions pour le prof ?

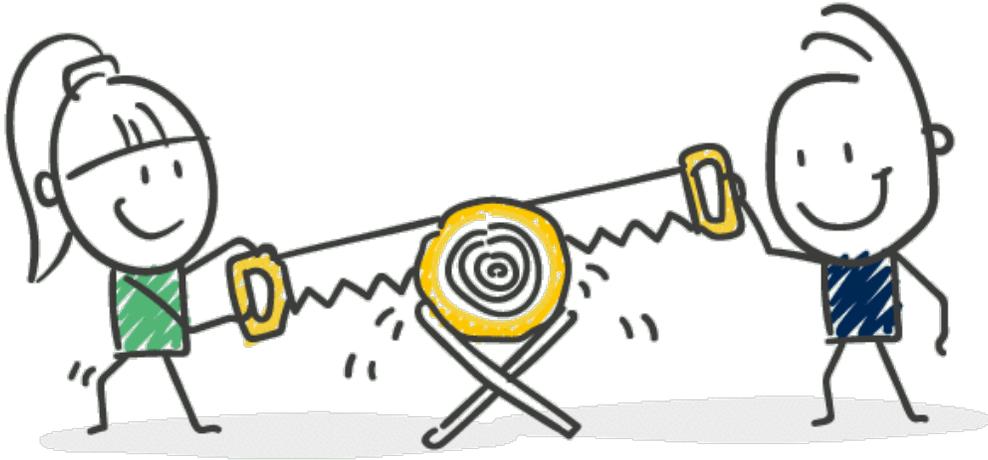


# Identifier une équipe qui fonctionne

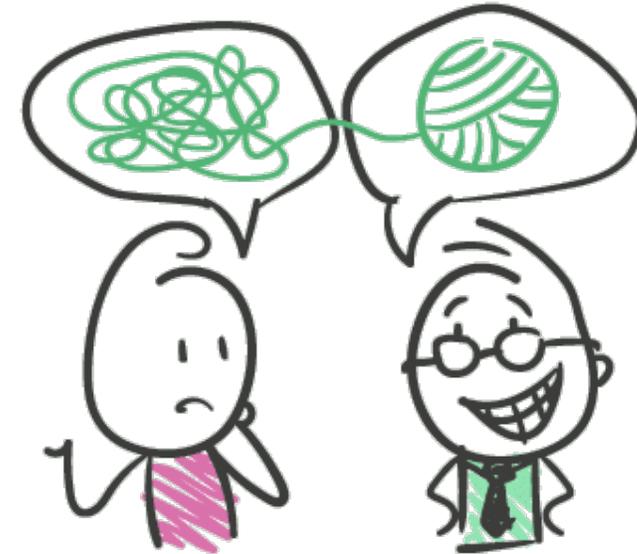
- ✓ L'ambiance est détendue et agréable
- ✓ Les membres participent activement, sont intéressés
- ✓ Les étudiant·e·s ont intégré les tâches à effectuer et s'en tiennent au sujet
- ✓ Le groupe affronte les divergences d'opinions, essaie de les résoudre
- ✓ Les membres n'hésitent pas à formuler des critiques, à dire ce qu'ils pensent
- ✓ Les positions de chacun·e vis-à-vis du sujet de la discussion sont explicites
- ✓ Quand une action s'impose, elle génère l'adhésion, la coopération, la solidarité
- ✓ La position de leader ne fait pas l'objet d'un monopole, chacun y accède à son heure
- ✓ Le groupe procède à tout instant à l'évaluation de son efficacité, au repérage de ce qui entrave sa progression et réagit en conséquence

BARREUR	
ACTIVATEUR	
GARDIEN DU TEMPS	
SCRIBE	
SECRÉTAIRE	
CIRCULATEUR DE PAROLE	
PORTE-PAROLE	
FAISEUR DE POINT	
---	

# Ressources pour les étudiants et les enseignants



[Le travail de groupe côté étudiants](#)  
[HEC Montréal](#)



[Le travail de groupe côté enseignants](#)  
[HEC Montréal](#)

# Évaluer la dynamique de groupe

# Vue d'ensemble

Prévisualisation

Résultats

Rapports



Vue d'ensemble

Détail du groupe

Détail du participant

## Evaluation de la dynamique de groupe de l'activité : Premier feedback sur la dynamique de groupe

Masquer les groupes sans problèmes



Masquer les groupes incomplets



Nombre de groupes : 7

Nombre d'étudiants : 36

Nombre d'étudiants sans réponse : 0

0

Version imprimable

	Répondu	Implication	Assurance	Cohérence	Cohésion	Appréciations	Climat ↕	
Groupe 1	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	♥♥	💬	⚡	1
Groupe 2	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	♥♥	💬	☁️	2
Groupe 3	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	♥♥	💬	☁️	3
Groupe 4	👤👤👤👤	👤👤👤👤	👤👤👤👤	👤👤👤👤	♥		☀️	4
Groupe 5	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	♥♥		☀️	5
Groupe 6	👤👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	♥	💬	⚡	6
Groupe 7	👤👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	👤👤👤👤👤	♥		☁️	7

# Détail du groupe

Prévisualisation Résultats Rapports ?



Vue d'ensemble **Détail du groupe** Détail du participant

## Evaluation de la dynamique de groupe de l'activité : Premier feedback sur la dynamique de groupe

Liste des groupes: Groupe 1 ▾

Version imprimable

### Groupe 1

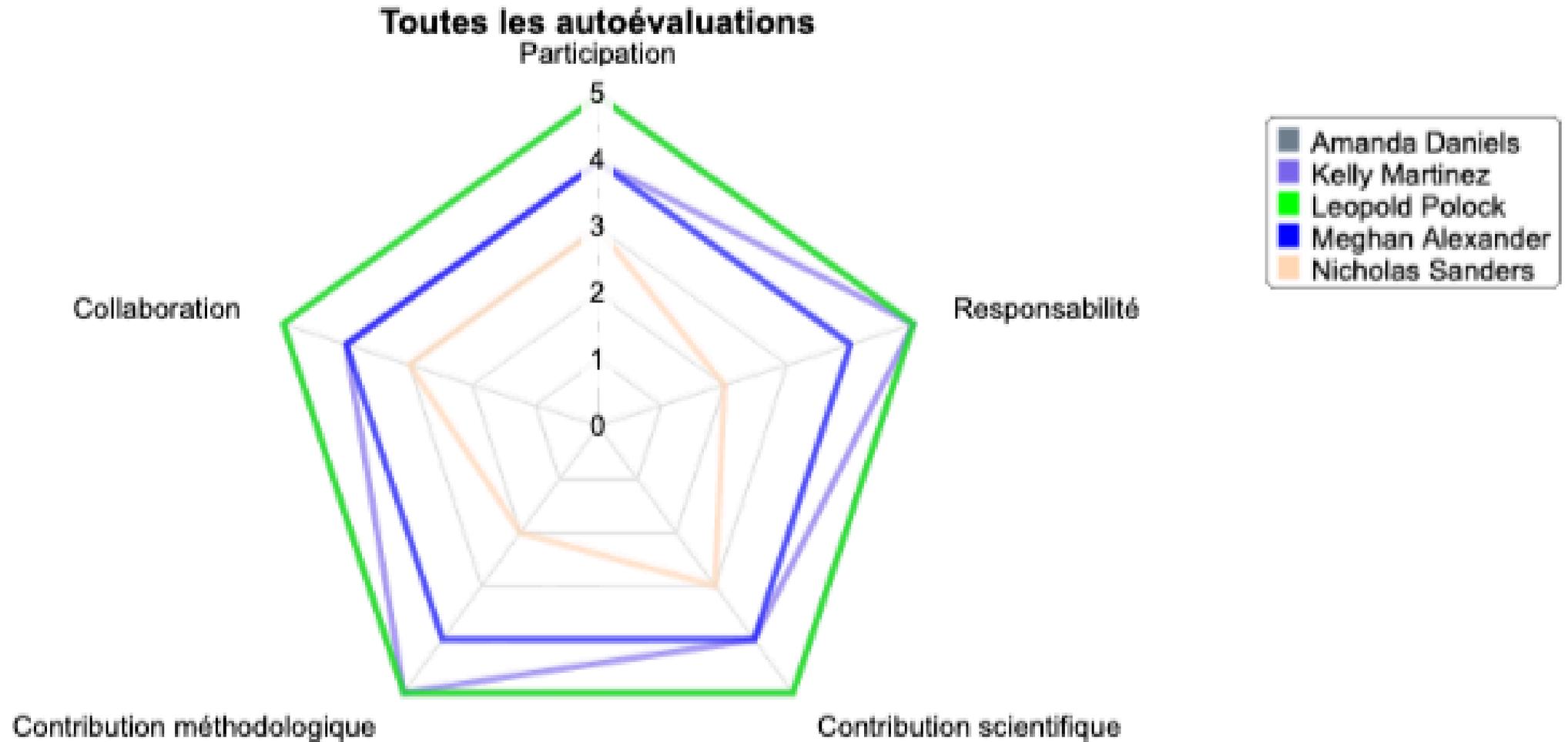
Évalué Évaluateur	Amanda DanielsⓄ	Kelly MartinezⓄ	Leopold PolockⓄ	Meghan AlexanderⓄ	Nicholas SandersⓄ	Total
Daniels Amanda	(25)	25	25	25	19	94
Martinez Kelly	12	(22)	12	25	15	64
Polock Leopold	21	25	(25)	25	6	77
Alexander Meghan	19	25	19	(20)	11	74
Sanders Nicholas	15	19	14	20	(13)	68
Implication relative ⓘ	0,94 18,75%	1,21 24,16%	0,92 18,32%	1,28 25,51%	0,66 13,26%	

Implication relative : Permet de moduler la note individuelle...

# Détail du groupe

Daniels Amanda	<p><b>Commentaires sur ma contribution dans le groupe</b> Etant donné que c'est un travail de groupe, nous faisons toujours la répartition des tâches pour la rédaction du travail, du coup je fais aussi ma part du travail.</p> <p><b>Commentaires sur le fonctionnement du groupe en général</b> notre groupe fonctionne très bien, on donne des propositions, on discute sur ça et on met en commun</p>
Martinez Kelly	<p><b>Commentaires sur ma contribution dans le groupe</b> Je pense avoir fortement contribué, avec Meghan, à la réalisation de la présentation en essayant de mener au mieux le groupe.</p> <p><b>Commentaires sur le fonctionnement du groupe en général</b> Une très mauvaise communication avec certaines personnes du groupe. De même pour la participation (durant les réunions et pour la réalisation du travail), certains membres n'ont pas réalisé leurs tâches attribuées ce qui m'a amené à le faire à leur place le jeudi matin avant la présentation. J'ai trouvé que ce n'était ni organisé, ni bien préparé. Meghan a très bien fait ça. Nicholas quant à lui était absent durant la semaine, ce qui était prévu donc il n'y a pas de problème, et il a bien effectué les tâches que je lui avais demandé de faire. J'espère que la communication sera meilleure pour la suite.</p>
Polock Leopold	<p><b>Commentaires sur ma contribution dans le groupe</b> Ma contribution dans le groupe était surtout dans l'articulation des différentes idées des membres ainsi que les organiser dans le contexte du travail, après je me suis engagée dans la préparation de la partie organisation pratique ainsi que la partie des critiques</p> <p><b>Commentaires sur le fonctionnement du groupe en général</b> Le groupe en général est dynamique, l'atmosphère du travail est très bonne, les membres sont sérieux dans leurs travaux, chacun respecte les deadlines qu'on met entre nous. J'apprécie en général la contribution de chaque membre (il y a des exceptions mais la majorité sont responsables et sérieux)</p>
Alexander Meghan	<p><b>Commentaires sur ma contribution dans le groupe</b> Je pense avoir assez bien participé et proposé plusieurs choses comme créer un groupe messenger afin de communiquer plus facilement, ... :)</p> <p><b>Commentaires sur le fonctionnement du groupe en général</b> Le feedback pour Nicholas n'est peut-être pas à prendre réellement en compte car il a eu quelques soucis perso durant la semaine de présentation donc était à l'étranger et n'a pas pu participer ni aux réunions teams de groupe, ni à la présentation. Il a néanmoins mis sa partie sur le power point, partie qui manquait d'exactitude mais encore une fois, ayant eu des soucis il n'avait peut-être pas la tête à ça donc à voir pour la suite! De mon point de vue, nous avons dû beaucoup pousser les autres qui s'y sont pris en dernière minute, ce qui a rendu la tâche ardue. Nous devions beaucoup insister pour fixer des rendez-vous et des deadlines et surtout pour avoir fini à temps. Néanmoins, ils ont finalement tous bien réagi et tous fait leur partie du travail, même si c'était parfois en dernière minute :) Assez bonne communication et entente!</p>
Sanders Nicholas	<p><b>Commentaires sur ma contribution dans le groupe</b> Comme précisé par mail au prof, j'étais à l'étranger durant la semaine de présentation. Disponible pour le premier appel teams, celui-ci a été reporté à la dernière minute donc je n'ai pas pu y participer par la suite. Mon groupe ayant déjà été prévenu, j'ai demandé ce que je pouvais faire pour contribuer au travail et ils m'ont attribué, comme à chacun, une partie du travail que j'ai réalisé à distance. Je n'ai pas été présent durant les quelques échanges sur le groupe, peu fréquent soient-ils, du fait de mon empêchement à l'étranger.</p> <p><b>Commentaires sur le fonctionnement du groupe en général</b> Le groupe a prit du temps à se "former" sur les réseaux sociaux. Teams a été la première plateforme puis messenger. Les messages n'étaient vu que par trois personnes ce qui compliquait l'établissement de la première réunion du groupe (d'où celle-ci a été reportée). Il y a un gros manque de participation et de réactivité au sein du groupe qui a été mise à mal, pour ma part, à cause de ma semaine à l'étranger. De manière générale, les rôles ont été pris par deux étudiants en particulier qui ont "leader" véritablement la présentation de la recherche. Je pense qu'une réunion "en vrai" s'impose réellement pour une meilleure dynamique de groupe, une meilleure cohésion et productivité de sorte que certains membres ne fassent pas le travail des autres la veille.</p>

# Détail du groupe



# Détail du groupe



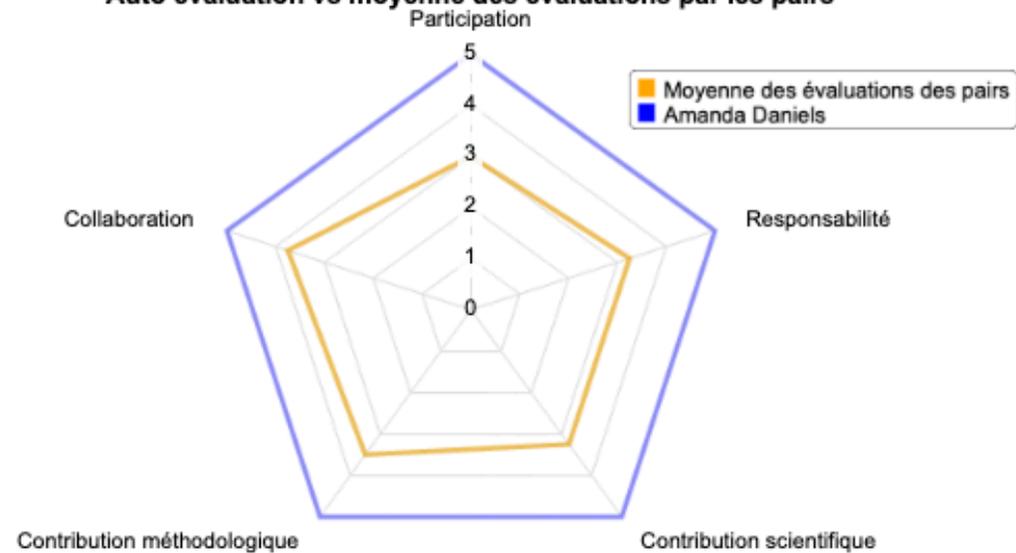
Daniels Amanda

	Participation	Responsabilité	Contribution scientifique	Contribution méthodologique	Collaboration
Autoévaluation	5	5	5	5	5
Evaluation par le groupe	3	3.25	3.25	3.5	3.75

Implication relative : 0,94

Assurance relative : 1,13

Auto évaluation vs moyenne des évaluations par les pairs



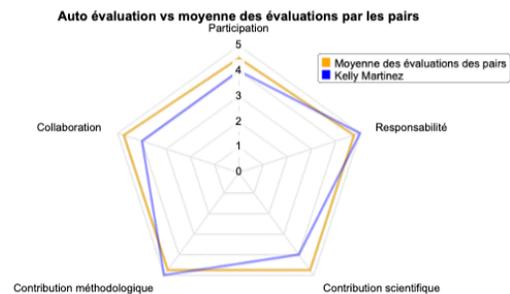
# Détail du groupe

 Martinez Kelly

	Participation	Responsabilité	Contribution scientifique	Contribution méthodologique	Collaboration
Autoévaluation	4	5	4	5	4
Evaluation par le groupe	4.5	4.75	4.75	4.75	4.75

Implication relative: 1,21 ⓘ

Assurance relative: 1,14 ⓘ

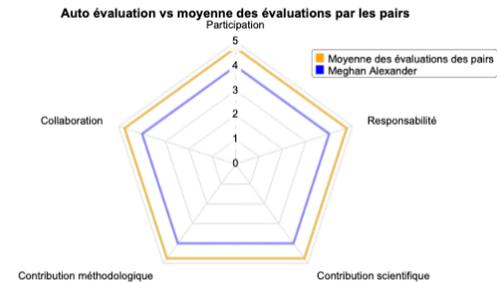


 Alexander Meghan

	Participation	Responsabilité	Contribution scientifique	Contribution méthodologique	Collaboration
Autoévaluation	4	4	4	4	4
Evaluation par le groupe	4.75	4.75	4.75	4.75	4.75

Implication relative: 1,28 ⓘ

Assurance relative: 0,85 ⓘ



 Polock Leopold

	Participation	Responsabilité	Contribution scientifique	Contribution méthodologique	Collaboration
Autoévaluation	5	5	5	5	5
Evaluation par le groupe	3.25	3.25	3.75	3.5	3.75

Implication relative: 0,92 ⓘ

Assurance relative: 1,42 ⓘ

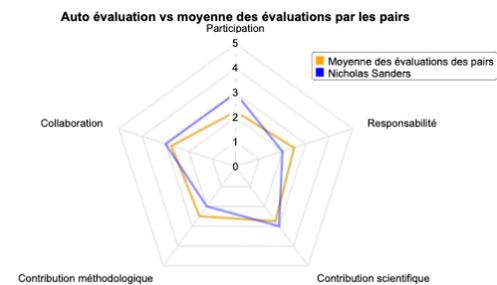


 Sanders Nicholas

	Participation	Responsabilité	Contribution scientifique	Contribution méthodologique	Collaboration
Autoévaluation	3	2	3	2	3
Evaluation par le groupe	2.25	2.5	2.75	2.5	2.75

Implication relative: 0,68 ⓘ

Assurance relative: 1,15 ⓘ



# Détail du participant

Prévisualisation Résultats Rappports ?

Vue d'ensemble Détail du groupe Détail du participant

Liste des étudiants

Version imprimable

Evaluation de la dynamique de groupe :  Nicholas Sanders

## Groupe 1

### Sanders Nicholas : Evalue ses pairs

	Participation ⓘ	Responsabilité ⓘ	Contribution scientifique ⓘ	Contribution méthodologique ⓘ	Collaboration ⓘ	Σ	Moyenne
Daniels Amanda	3	3	3	3	3	15	3
Martinez Kelly	3	4	4	4	4	19	3.8
Polock Leopold	3	2	3	3	3	14	2.8
Alexander Meghan	4	4	4	4	4	20	4
Sanders Nicholas	3	2	3	2	3	13	2.6

#### Commentaires sur ma contribution dans le groupe

Comme précisé par mail au prof, j'étais à l'étranger durant la semaine de présentation. Disponible pour le premier appel teams, celui-ci a été reporté à la dernière minute donc je n'ai pas pu y participer par la suite. Mon groupe ayant déjà été prévenu, j'ai demandé ce que je pouvais faire pour contribuer au travail et ils m'ont attribué, comme à chacun, une partie du travail que j'ai réalisé à distance. Je n'ai pas été présent durant les quelques échanges sur le groupe, peu fréquent soient-ils, du fait de mon empêchement à l'étranger.

#### Commentaires sur le fonctionnement du groupe en général

Le groupe a prit du temps à se "former" sur les réseaux sociaux. Teams a été la première plateforme puis messenger. Les messages n'étaient vu que par trois personnes ce qui compliquait l'établissement de la première réunion du groupe (d'où celle-ci a été reportée). Il y a un gros manque de participation et de réactivité au sein du groupe qui a été mise à mal, pour ma part, à cause de ma semaine à l'étranger. De manière générale, les rennes ont été prit par deux étudiants en particulier qui ont "leader" véritablement la présentation de la recherche. Je pense qu'une réunion "en vrai" s'impose réellement pour une meilleure dynamique de groupe, une meilleure cohésion et productivité de sorte que certains membres ne fassent pas le travail des autres la veille.

# Détail du participant

Sanders Nicholas : est évalué(e) PAR ses pairs

	Participation ⓘ	Responsabilité ⓘ	Contribution scientifique ⓘ	Contribution méthodologique ⓘ	Collaboration ⓘ	Σ	Moyenne
Daniels Amanda	3	4	4	4	4	19	3.8
Martinez Kelly	3	3	3	3	3	15	3
Polock Leopold	1	1	1	1	2	6	1.2
Alexander Meghan	2	2	3	2	2	11	2.2
Sanders Nicholas	3	2	3	2	3	13	2.6

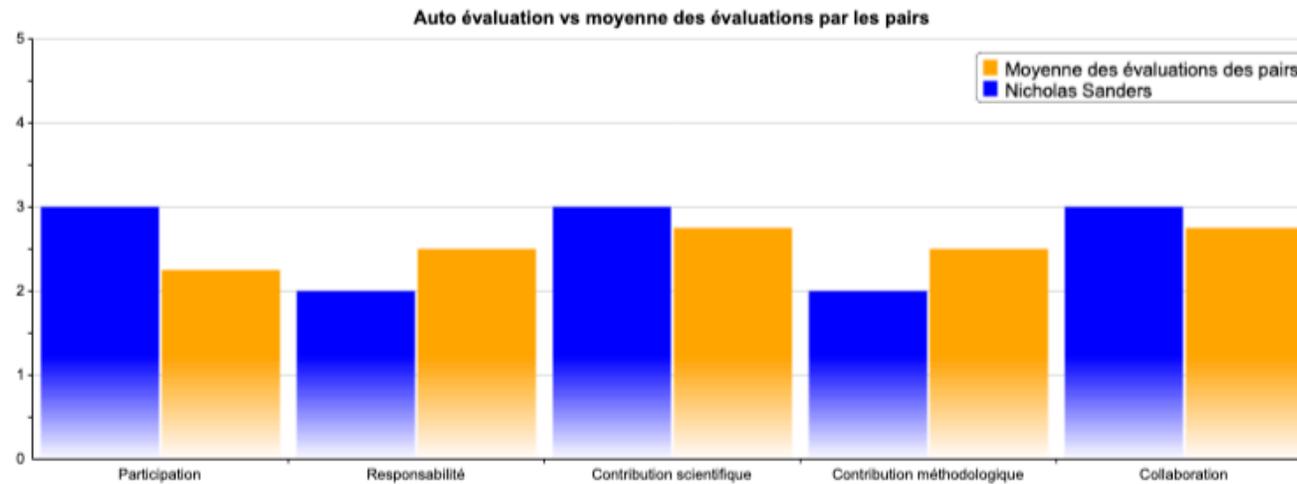
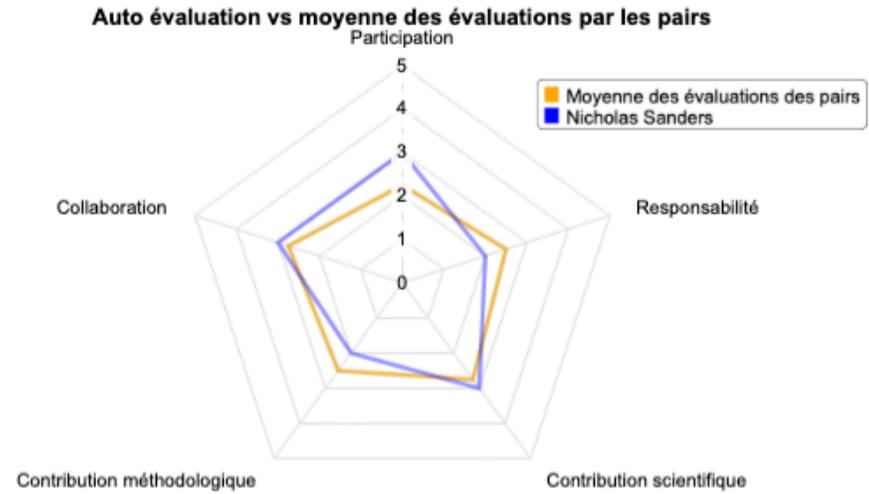
Moyenne des évaluations: 2.55

Autoévaluation: 2.6

Implication relative: 0,66 ⓘ

Assurance relative: 1,15 ⓘ

# Détail du participant



# Graphique des assurances relatives

Prévisualisation

Résultats

Rapports



Liste des participants sans réponse

Trombinoscope

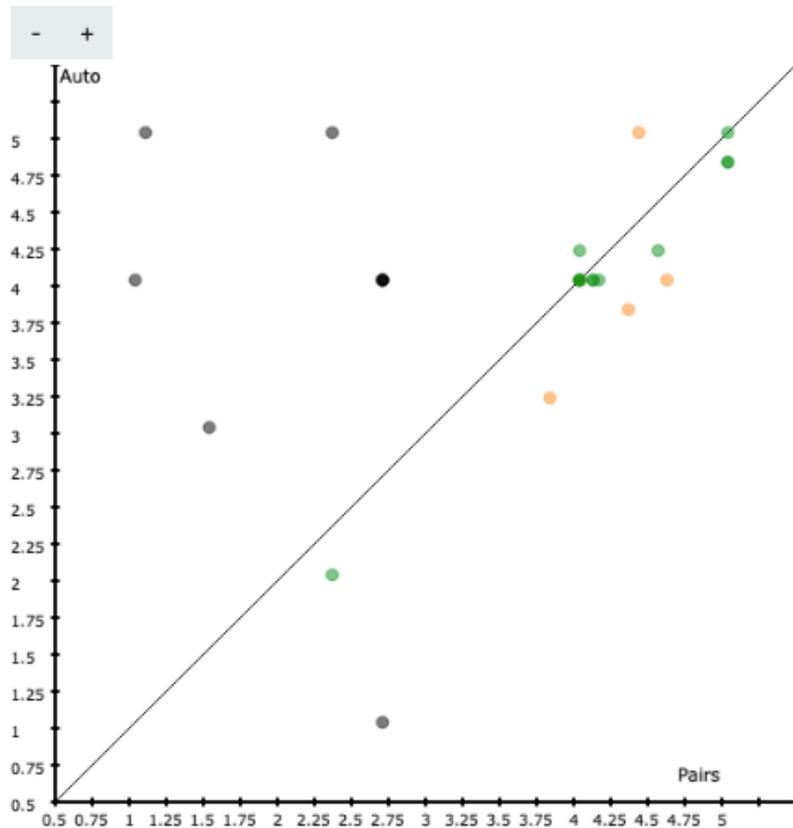
Rapports des groupes

Rapports individuels

Graphique des assurances relatives

Export Excel

Liste des Rapports : (Evaluation de la dynamique de groupe)



# Organiser le feedback aux groupes

- Concentrez vous sur les groupes en difficulté sur base de la colonne "Climat" dans la vue d'ensemble.
- Pour ces groupes, analysez les résultats de groupe et individuels, vous pouvez aussi les imprimer
- Consultez aussi les rapports (onglet Rapports) à titre informatif, notamment le rapport des assurances relatives qui met clairement en évidence les étudiants qui se surestiment beaucoup;
- Rencontrez les groupes ou individus en difficulté.
- Les commentaires ouverts vous aideront à interpréter la situation et les difficultés individuelles des étudiants
- Attention, notez qu'il peut aussi arriver que plusieurs individus s'associent pour donner un mauvais feedback injustifié sur une personne. C'est pourquoi nous recommandons de toujours prévoir une possibilité de contact direct avec un enseignant.

# Pondérer la note individuelle

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1	Nom	Prénom	Email	NOMA	Groupe	Total (pairs)	Total (self)	Implication relative	Assurance	Commenta	Commenta	Participatic	Participatic	Responsat	Responsat	Contributio	Contributio	Contri
2	Daniels	Amanda	Amanda.D	2112100	Groupe 1	16,75	25	0,94	1,13	Etant donn	notre group	3	5	3,25	5	3,25	5	
3	Martinez	Kelly	Kelly.Marti	38431800	Groupe 1	23,5	22	1,21	1,14	Je pense a	Une très m	4,5	4	4,75	5	4,75	4	
4	Polock	Leopold	Leopold.Pc	16112101	Groupe 1	17,5	25	0,92	1,42	Ma contribu	Le groupe	3,25	5	3,25	5	3,75	5	
5	Alexander	Meghan	Meghan.A	66342100	Groupe 1	23,75	20	1,28	0,85	Je pense a	Le feedbac	4,75	4	4,75	4	4,75	4	
6	Sanders	Nicholas	Nicholas.S	132001	Groupe 1	12,75	13	0,66	1,15	Comme pr	Le groupe	2,25	3	2,5	2	2,75	3	
7	Mcfarland	Andrew	Andrew.Mc	83082100	Groupe 2	25	22	1,07	0,89	Je pense a	S'il est parf	5	5	5	5	5	5	
8	Rios	Jacob	Jacob.Rios	69201900	Groupe 2	21	25	0,9	1,11	J'ai apporté	L'ambiance	4,25	5	4	5	4,25	5	
9	Calderon	Joseph	Joseph.Ca	66201800	Groupe 2	24,25	22	1,01	1,03	Je suis réa	Avec les o	5	5	5	4	4,5	4	
10	Watkins	Sherri	Sherri.Wat	69952000	Groupe 2	23,5	25	1,02	0,98	J'avais à lir	Le groupe	5	5	4,5	5	4,5	5	
11	Weaver	William	William.We	85851800	Groupe 2	23,75	20	1,01	0,87	Je pense a	Le fonction	4,75	4	4,75	4	4,5	3	
12	Wood	Andrew	Andrew.Wc	5662100	Groupe 3	23	25	1,18	1,06	J'ai assisté	Le groupe	4,75	5	4,5	5	4,5	5	
13	Richardsor	Michael	Michael.Ri	5482100	Groupe 3	23,5	25	1,21	1,03	j'ai contribu	L'évaluatio	4,75	5	4,5	5	4,75	5	
14	Vaughan	Michael	Michael.Va	2202101	Groupe 3	5	5	0,27	0,73	J'arrivais p	Je ne peux	1	1	1	1	1	1	
15	Yu	Paul	Paul.Yu@r	79942000	Groupe 3	23,75	16	1,16	0,85	J'ai malheu	Pour un tra	4,5	3	4,75	4	4,75	3	
16	Harris	Taylor	Taylor.Har	15852100	Groupe 3	23,75	21	1,18	1	rien à sign	Michael Va	4,75	4	4,75	4	4,75	4	
17	Villarreal	Christy	Christy.Vill	24561800	Groupe 4	23,5	25	1,03	0,99	J'ai essayé	Nous nous	5	5	4,75	5	4,5	5	
18	Mercado	Hector	Hector.Mer	51721700	Groupe 4	23	18	0,96	0,84	j'ai fait ce q	Très bonne	4,75	4	4,5	3	4,5	3	
19	Lowery	Katherine	Katherine.L	20931700	Groupe 4	23,75	19	1	0,86	Ayant eu d'	Manque de	4,75	4	5	4	4,75	3	
20	Fox	Mitchell	Mitchell.Fo	84872000	Groupe 4	23,25	25	1,01	0,99	Je n'ai épr	Nous comr	4,75	5	4,75	5	4,5	5	
21	Ramos	Andrea	Andrea.Ra	19921800	Groupe 5	22,75	25	1,01	0,99	je contribu	le groupe f	4,5	5	4,5	5	4,5	5	
22	Long	Cindy	Cindy.Long	64981800	Groupe 5	22,25	25	0,99	1,01	Bonne con	Très bon fc	4,5	5	4,25	5	4,25	5	

# Pondérer la note individuelle

## Exemple de formule

- Si note individuelle = 70% de la note finale du travail de groupe
  - ***Note individuelle = Note de groupe \* [0.7 \* Implication relative + 0.3]***
- Si note individuelle = 100% de la note finale du travail de groupe
  - ***Note individuelle = Note de groupe \* Implication relative***

- ✓ Annoncer cette modalité d'évaluation dès le départ
- ✓ Proposer plusieurs activités dynamo formatives avant d'envisager de l'utiliser de manière certificative.

# Pondérer la note individuelle

## Exemple

- Le travail de groupe a été évalué à 12/20
- Vous voulez que 70 % de la note soit pondérée par l'implication relative
  - Meghan a un implication relative de 1,28
    - sa note sera de  $12 * (0,7 * 1,28 + 0,3) = 14,4/20$
  - Nicolas a une implication relative de 0,66
    - sa note sera de  $12 * (0,7 * 0,66 + 0,3) = 9,1/20$
  - Hector a un implication relative de 0,96
    - sa note sera de  $12 * (0,7 * 0,96 + 0,3) = 11,7/20$

# Pour aller plus loin

# Bibliographie sélective

Ce support est construit sur base de

